АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала
03 октября 2013 года Дело № А15-1380/2013

Резолютивная часть решения объявлена 26 сентября 2013 года.
Решение в полном объеме изготовлено 03 октября 2013 года.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Магомедова Р.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Нефтялиевым Р.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Дагэнергосеть» (ОГРН 1100562000208) о признании недействительным решения ИФНС по Советскому району г. Махачкалы (ОГРН 1110570004192, ИНН 057200015) от 06.12.2012 №17060 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, о признании недействительным решения ИФНС России по Советскому району г.Махачкалы №253 от 06.12.2012 об отказе в возмещении полностью суммы НДС, заявленной к возмещению и в порядке пункта 3 части 5 статьи 201 АПК РФ, - обязать налоговую инспекцию (Межрайонную инспекцию ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по РД) устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем возмещения ОАО «Дагэнергосеть» НДС за 4 квартал 2011г. в размере 93 786 417 руб. и признания незаконным бездействия МРИ ФНС РФ по КН по РД, выразившегося в недоведении до сведения общества решения №9003 от 28.02.2013, при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя - Мирзоева Ю.С. (доверенность от 02.07.2013),

от заинтересованных лиц:

от МРИ ФНС России по КН по РД – Шахнабиева Ш.Ш. (доверенность от 12.12. 2012),

от Инспекции ФНС России по Советскому району г. Махачкалы – Омарова А.О., Цихилова Р.М. (доверенность от 13.05.2013),

от УФНС России по РД - Шидиевой А.М. (доверенность от 14.05.2013),

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество «Дагэнергосеть» обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконными решений ИФНС по Советскому району г. Махачкалы от 06.12.2012 №17060 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, признании недействительным решения от 06.12.2012 №253 об отказе в возмещении НДС, заявленной к возмещению, об обязании Инспекции по Советскому району г. Махачкалы устранить допущенные нарушения прав и законных интересов путем возмещения 93786417руб. НДС за 4 кв. 2011года, признании незаконными действий

(бездействий) МРИ ФНС по КН по РД, выразившихся в недоведении до сведения общества решения о взыскании №9003 от 28.02.2013.

Определением суда от 07.08.2013 судебное разбирательство по делу отложено на 26.09.2013.

Заявлением от 25.07.2013 общество уточнило требования, в соответствии с которыми просило признать недействительным решение ИФНС по Советскому району г. Махачкалы от 06.12.2012 №17060 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, о признании недействительным решения ИФНС России по Советскому району г.Махачкалы №253 от 06.12.2012 об отказе в возмещении полностью суммы НДС, заявленной к возмещению, и в порядке пункта 3 части 5 статьи 201 АПК РФ обязать налоговую инспекцию (Межрайонную инспекцию ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по РД) устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем возмещения ОАО «Дагэнергосеть» НДС за 4 квартал 2011г. в размере 93 786 417 руб.

Протокольным определением от 25.07.2013 уточненные требования заявителя приняты к рассмотрению.

10.09.2013 судом от истца получено письменное ходатайство об отказе от исковых требований в части требований о признании незаконным бездействия МРИ ФНС России по КН по РД, выразившихся в недоведении до сведения общества решения №9003 от 28.02.2013.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержал, просил суд их удовлетворить, оспоренное решение налоговой инспекции признать незаконными и отменить по основаниям и доводам, изложенным в заявлении. Просил суд принять отказ от части требований, производство по делу в этой части прекратить.

Заинтересованное лицо представило отзывы на заявление, его представитель в судебном заседании заявленные требования не признал, просил суд в их удовлетворении отказать, повторил доводы и возражения, изложенные в отзыве на заявление.

Заслушав объяснения представителей сторон, рассмотрев заявленные требования, исследовав материалы дела и оценив, руководствуясь статьей 71 АПК РФ, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд принимает отказ от части исковых требований с прекращением производства по делу в этой части и заявленные требования удовлетворяет частично на основании следующего.

Как видно из материалов дела, ИФНС РФ по Советскому району г. Махачкалы (далее - налоговый орган, инспекция) на основании представленной обществом 05.06.2012 уточненной (корректирующей) налоговой декларации (расчета) по налогу на добавленную стоимость за 4 квартал 2011 г. (регистрационный номер налоговой декларации – 8658401) в отношении ОАО Дагэнергосеть» (ИНН 056207691) провела камеральную налоговую проверку.

По результатам проверки составлен и акт камеральной налоговой проверки № 25499 от 18.09.2012 (далее - акт), на который обществом направлены свои возражения.

По итогам рассмотрения акта и возражений на него налоговым органом вынесены: решение от 06.12.2012 № 17060 о привлечении ОАО «Дагэнергосеть» к налоговой ответственности, предусмотренной п.1 ст. 122 НК РФ, в виде штрафа в сумме 1645976,80 руб., пени 892173 руб., об уплате недоимки по НДС в размере 12344825 руб., обществу предложено внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета, а также решение от 06.12.2012 №253 об отказе в

возмещении полностью суммы НДС, заявленной к возмещению в размере 93786417 руб.

Решением Управления от 07.03.2013 №16-08/03, вынесенным на основании апелляционной жалобы общества, решения налоговой инспекции от 06.12.2012 №17060 и № 253 оставлены без изменения.

В порядке статей 137 и 138 НК РФ общество обратилось с заявлением в арбитражный суд об оспаривании указанных решений налоговой инспекции.

В соответствии с абзацем 1 пункта 2 статьи 138 НК РФ судебное обжалование актов (в том числе ненормативных) налоговых органов, действий или бездействия должностных лиц организациями и индивидуальными предпринимателями производится путем подачи искового заявления в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности. Частью 4 этой статьи предусмотрено, что заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Статьей 138 НК РФ предусмотрено, что акты налоговых органов, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в вышестоящий налоговый орган (вышестоящему должностному лицу) или в суд. Подача жалобы в вышестоящий налоговый орган (вышестоящему должностному лицу) не исключает права на одновременную или последующую подачу аналогичной жалобы в суд.

Исходя из анализа изложенных норм, срок на обращение в суд общество не пропустило. Материалами дела подтверждено и не оспаривается инспекцией, что заявление подано обществом в суд в пределах установленного законом срока.

Решения, действия (бездействия) налоговых органов могут быть признаны судом незаконными (недействительными) при наличии одновременно двух условий: несоответствия их закону или иному нормативному правовому акту и нарушения ими прав и охраняемых законом интересов заявителя (статьи 198 и 201 АПК РФ).

По смыслу части 1 статьи 65 и части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

В исковом заявлении общество приводит следующие доводы и возражения.

Вывод налогового органа о том, что ОАО «Дагэнергосеть» необоснованно приняты к вычету суммы НДС по счетам-фактурам, предъявленным ОАО «МРСК Северного Кавказа» за аренду имущества в сумме 29 225 061,42руб., по мнению заявителя, противоречит действующему законодательству.

По мнению заявителя, ссылка налогового органа на дополнительное соглашение №2 от 13.01.2012 к договору №538/2010 от 24.12.2010 к спорным обстоятельствам

отношения не имеет ввиду того, что дополнительное соглашение, датированное 13.01.2012, относится к периоду 1 квартала 2012г. С 1 октября 2011 г. в Налоговый кодекс РФ введены новые положения, предусматривающие, что в определенных случаях продавцы товаров (работ, услуг) обязаны составлять корректировочные счета-фактуры (ст. 163, абз. 3 п. 3 ст. 168 НК РФ, п. 16 ст. 2, ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 19.07.2011 N 245-ФЗ).

Продавец товаров (работ, услуг) должен выставить корректировочную счет-фактуру в том случае, если изменяется стоимость отгруженных им товаров (выполненных работ, оказанных услуг, переданных имущественных прав). Это может произойти, в том числе из-за уменьшения или увеличения цены или количества (объема) товаров (работ, услуг, имущественных прав) (абз. 3 п. 3 ст. 168 НК РФ). В корректировочном счете-фактуре отражается как новая стоимость товаров (работ, услуг, имущественных прав), так и изменение стоимости.

Перед тем как выставить корректировочный счет-фактуру, следует получить согласие (уведомить) покупателя на изменение стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг, переданных имущественных прав) (абз. 3 п. 3 ст. 168 НК РФ). Оно может быть подтверждено договором, соглашением или иным соответствующим первичным документом.

Таким образом, по мнению истца, если начиная с 1 октября 2011г. с согласия (ведома) покупателя происходит изменение стоимости отгруженных товаров, работ, услуг, имущественных прав (т.е. составлен первичный документ на изменение стоимости), продавцу следует выставить корректировочный счет-фактуру (письмо ФНС России от 28.09.2011 N ЕД-4-3/15927@, п. 1). Это относится, в том числе и к товарам (работам, услугам, имущественным правам), отгруженным (выполненным, оказанным, переданным) до 1 октября 2011г. (письмо Минфина России от 14.02.2012 N 03-07-09/07).

В случае если стоимость арендной платы изменяется в сторону уменьшения, НДС принимается к вычету у арендодателя (абз. 3 п. 1, п. 2 ст. 169 НК РФ). А арендатор обязан в соответствии с подп.4 п. 3 ст. 170 НК РФ восстановить сумму ранее принятого НДС к вычету в следующем порядке: арендатор регистрирует в книге продаж корректировочный счет-фактуру или первичный документ на изменение в сторону уменьшения стоимости приобретенных (полученных) товаров (работ, услуг, имущественных прав) в целях восстановления суммы налога в соответствии с подпунктом 4 пункта 3 статьи 170 Кодекса (письмо ФНС от 28 сентября 2011 г. N ЕД-4-3/15927@).

Согласно статье 614 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором аренды, размер арендной платы может быть изменен по соглашению сторон.

Как следует из материалов дела, дополнительным соглашением к договору № 538/2010 от 24.12.2010 на аренду имущества между ОАО «Дагэнергосеть» и ОАО «МРСК Северного Кавказа» от 29.12.2011 изменен размер арендной платы.

По мнению истца, нельзя согласиться с утверждениями налоговой инспекции о том, что основной причиной изменения размера арендной платы стали факты взаимозависимости сторон договора для целей налогообложения и мнимость сделки, так как на самом деле между ними с 2010 г сложились договорные отношения, нарушение которых влечет соответствующие правовые последствия.

В заявлении об уточнении требований по делу от 01.08.2013 общество также приводит доводы о том, что налоговый орган в нарушение статей 100, 101 НК РФ не установил, что ОАО «МРСК СК» не уплатило налоги по оспариваемой сделке. То есть налоговый орган в нарушение ст. 100, 101 НК РФ и Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 №53 не установил обстоятельства, свидетельствующие о том, что общество и ОАО «МРСК СК», исполняя данную сделку, преследовали цель получения необоснованной налоговой выгоды. Между тем общество самостоятельно может представить документы, свидетельствующие об уплате налогов ОАО «МРСК Северного Кавказа» по оспариваемой сделке.

Суд, проверив все приведенные доводы истца, считает их необоснованными и не соответствующими обстоятельствам дела на основании следующего.

В отзывах на заявление налоговая инспекция и Управление ФНС России по РД и в оспоренном решении обоснованно указывают следующее.

Согласно условиям аренды имущества № 538/2010 от 24.12.2010 между обществом и ОАО «МРСК Северного Кавказа» (с изменениями и дополнениями от 29.12.2011) ОАО «МРСК Северного Кавказа» - арендодатель обязуется предоставить ОАО «Дагэнергосеть» - арендатор имущество (здания, сооружения, линии электропередачи, трансформаторы, транспортные средства и другое оборудование, и входящие в его состав разные основные средства, инвентарь) за плату во временное владение и пользование. Общая стоимость арендной платы составляет 416 968 117, 81 руб., в т.ч. 63 605 306, 11 руб.НДС.

Дополнительными соглашениями без номера от 29.12.2011 и от 13.01.2012 к договору № 538/2010 от 24.12.2010 изменен расчет арендной платы для ОАО «Дагэнергосеть», где исключены строки 11 (ИТ - услуги) и 12 (инвестиции) и уменьшена арендная плата.

Фактически ОАО «Дагэнергосеть», исходя из условий указанных дополнительных соглашений к договору № 538/2010 от 24.12.2010, по выставленным ОАО «МРСК Северного Кавказа» счетам - фактурам включены в состав налоговые вычеты по НДС в сумме 29 225 061,42 руб.

Инспекцией на основе анализа данных об «Аредодателе» - ОАО «МРСК Северного - Кавказа» и «Арендаторе» - ОАО «Дагэнергосеть» установило, что договор был заключен между взаимозависимыми лицами.

В соответствии с положениями п.1 ст. 20 НК РФ взаимозависимыми лицами для целей налогообложения признаются физические лица и (или) организации, отношения между которыми могут оказывать влияние на условия или экономические результаты их деятельности или деятельности представляемых ими лиц. Согласно подп.1 п.1 ст. 20 НК РФ к взаимозависимым относятся такие организации, которые непосредственно и (или) косвенно участвует в другой организации, и суммарная доля такого участия составляет более 20 процентов.

Из учредительных документов общества, а также выписки из ЕГРЮЛ ОАО «МРСК Северного Кавказа» видно, что оно является единственным учредителем ОАО «Дагэнергосеть» со 100% долей участия в уставном фонде, что соответствует критериям взаимозависимости юридических лиц определенных в статьях 20, 105.1 НК РФ.

Кроме того, согласно условиям договора № 11/2011 г. от 08.02.2011 о передаче полномочий единоличного исполнительного органа, заключенного между обществом и ОАО «МРСК Северного Кавказа», именуемое как Управляющая организация, общество передает, а Управляющая организация принимает на себя и осуществляет закрепленные Уставом общества, иными локальными актами общества и действующим законодательством РФ полномочия единоличного исполнительного органа общества (генерального директора) в порядке и на условиях, определенных Договором.

Из раздела 3 п. 3.2. - «Управляющая организация имеет право» следует:

-п.п. .2.1. самостоятельно решать вопросы по руководству текущей деятельностью общества;

- п.п. 3.2.2. распоряжаться имуществом общества, совершать сделки от имени Общества, выдавать доверенности от имени общества, открывать в банках, иных кредитных организациях расчетные и иные счета общества;

- п.п. 3.2.5. утверждать Положения о филиалах и представительствах общества;

-п.п. 3.2.6. утверждать штатное расписание и должностные оклады работников общества в соответствии с организационной структурой исполнительного аппарата общества;

-п.п. 3.2.7. представлять интересы общества при рассмотрении административных, финансовых, хозяйственных, трудовых и уголовных дел в судах, арбитражных судах и других органах;

-п.п, 3.2.8. требовать от работников общества выполнения возложенных на них трудовых обязанностей и бережного отношения к имуществу общества, соблюдения действующего внутреннего трудового распорядка.

В соответствии с абз. 3 п. 1 ст. 69 ФЗ от 26.12.1995 № 208 ФЗ «Об акционерных обществах» по решению общего собрания акционеров полномочия единоличного исполнительного органа общества могут быть переданы по договору коммерческой организации (управляющей организации) или индивидуальному предпринимателю (управляющему). Решение о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющей организации или управляющему принимается общим собранием акционеров только по предложению совета директоров.

По смыслу ст. 105 ГК РФ такое юридическое лицо признается дочерним другого юридического лица в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

Кроме того, ОАО «МРСК Северного Кавказа» и ОАО «Дагэнергосеть» подписаны следующие договоры аренды имущества:

- №403/2010 от 09.09.2010, срок действия договора - четыре месяца, начиная с 01.09.2010;
- №535/2010 от 21.12.2010, срок действия договора - три месяца, начиная с 01.01.2011;
- №536/2010 от 22.12.2010, срок действия договора - три месяца, начиная с 01.04.2011;
- №537/2010 от 23.12.2010, срок действия договора - три месяца, начиная с 01.07.2011;
- №538/2010 от 24.12.2010, срок действия договора - три месяца, начиная с 01.10.2011.

Вышеперечисленные договоры представляют собой единую сделку, совершенную по одному и тому же предмету на срок более одного года, так как стороны совершили вышеназванные договоры до истечения срока действия первого (предыдущего) договора, заключенного на срок менее одного года.

Согласно части 2 статьи 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки применяются относящиеся к ней правила.

Оценив представленные в дело доказательства, суд пришел выводу о том, что рассматриваемые договоры действительно представляют собой единую сделку, совершенную на срок более одного года.

В силу пункта 2 статьи 651 ГК РФ договор аренды здания или сооружения, заключенный на срок не менее года, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации.

Поскольку в материалы дела не представлены доказательства государственной регистрации указанных договоров аренды, налоговый орган обоснованно пришел к выводу об их незаключенности (часть 3 статьи 433 ГК РФ) (постановление ФАС Северо - Кавказского округа от 31 марта 2010 г. по делу N А53-17516/2009, определение ВАС РФ от 22.06.2010 № ВАС-7575/10).

Суд также отклоняет довод заявителя о том, что арендные отношения между ОАО «МРСК СК» и ОАО «Дагэнергосеть» проверены судебными инстанциями по делу №А15-1374/11, так как в рамках указанного дела судом были проверены арендные отношения между обществом и ОАО «МРСК Северного Кавказа» по договорам аренды имущества от 01.04.2010 №101/2010 и от 01.09.2010 №4 03/2010, и выводы судебных инстанций о наличии реальных арендных отношений по указанным договорам не могут быть приняты судом в качестве обстоятельств, не требующих доказывания в настоящем деле, так как договоры аренды от 01.04.2010 №101/2010 и от 01.09.2010 №403/2010 различны как по дате составления и номерам, так и периоду их действия договорам №535/2010 от 21.12.2010, срок действия договора - три месяца, начиная с 01.01.2011; №536/2010 от 22.12.2010, срок действия договора - три месяца, начиная с 01.04.2011; №537/2010 от 23.12.2010, срок действия договора - три месяца, начиная с 01.07.2011; №538/2010 от 24.12.2010 срок действия договора - три месяца, начиная с 01.10.2011, арендные отношения по которым явились предметом рассмотрения налоговым органом при принятии оспоренного решения, за исключением договора №403/2010 от 09.09.2010, срок действия которого - четыре месяца, начиная с 01.09.2010. То есть действие договора аренды №403/2010 от 09.09.2010 не распространяется на период 4 кв. 2011 года, декларация за который явилась предметом камеральной проверки, и за указанный период деятельности общества налоговым органом приняты решения №253 и 17060 от 06.12.2012.

Таким образом, инспекцией представлено достаточно доказательств того, что ОАО «МРСК Северного - Кавказа» может оказывать влияние на общество относительно условий заключаемых сделок либо на экономические результаты его деятельности, что свидетельствует об их взаимозависимости.

Кроме того, в данном случае передача единственным учредителем со 100% долей уставного капитала в аренду учрежденному им юридическому лицу не обусловлена разумными экономическими или иными причинами (целям делового характера), что в силу разъяснений Пленума ВАС РФ данных в постановлении от 12.10.2006 №53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» является основанием для признания судом налоговой выгоды необоснованной.

Вывод налогового органа о том, что обществом необоснованно принята к вычету сумма НДС по счетам-фактурам, предъявленным ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания» за компенсацию сверхнормативных потерь электроэнергии на сумму 73 786 734,62 руб., по мнению общества, противоречит действующему законодательству. При этом истец ссылается на следующее.

Согласно п. 51 «Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг», утвержденных постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. №861, сетевые организации обязаны оплачивать стоимость фактических потерь электрической энергии, возникших в принадлежащих им объектах сетевого хозяйства.

Согласно п. 120 «Правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики», утвержденных постановлением Правительства РФ от 31 августа 2006 г. N 530, потери электрической энергии в электрических сетях, не учтенные в ценах (тарифах) на электрическую энергию на оптовом рынке, оплачиваются сетевыми организациями путем приобретения электрической энергии на розничном рынке у гарантирующего

поставщика или энергосбытовой организации по регулируемым ценам (тарифам), определяемым в соответствии с утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области регулирования тарифов методическими указаниями, и свободным (нерегулируемым) ценам, определяемым в соответствии с разделом VII настоящих Правил».

По мнению заявителя, выводы налогового органа о том, что ОАО «Дагэнергосеть» не обязано было компенсировать стоимость фактических потерь путем покупки электроэнергии у ОАО «ДЭСК», не соответствует действительности и действующему законодательству РФ.

По мнению истца, налоговый орган не учитывает, что ОАО «Дагэнергосеть» является сетевой организацией и не осуществляет деятельность по реализации электроэнергии

Заинтересованные лица в отзывах на исковое заявление обоснованно приводят следующие доводы и возражения.

Общество заключило с ОАО «МРСК Северного Кавказа» договор от 01.04.2010 №102/2010-ДЭСК на оказание услуг по передаче электрической энергии. В целях компенсации потерь в сетях у ОАО "Дагестанская энергосбытовая компания" преобретено:

Номер счет-фактуры	Дата счета-фактуры	Наименование товара	Ед. измер	К-во	Сумма НДС	Стоимость товара всего
3400	31.10.2011	Электр.энерг.	МВт. ч	156577.9	24326880.84	159476218.79
3666	30.11.2011	Электр.энерг.	МВт. ч	268069.4	45497180.0	298259291.09
3770	31.12.2011	Электр.энерг.	МВт. ч	304471.5	3962673.78	259775294.12
		Итого		729 118.8	73 786 734.62	717 510 804

На основании представленных в налоговую инспекцию обществом в соответствии с требованием №1767 от 31.10.2012 актов об оказании услуг по передаче электрической энергии за октябрь-декабрь 2011г. из сетей ОАО «ФСК ЕЭС», где передано: **?**

Месяц	Ед. изм	количество
Октябрь	МВт.ч	327 738.2
Ноябрь	МВт.ч	423 020.4
Декабрь	МВт.ч	449 297.6
	итого	1 200 056.2

Таким, образом приобретение электроэнергии в целях компенсации потери электроэнергии в сетях 1,6 раза (729 118.8 МВт*ч: 440 060.7МВт*ч) превышает количество переданной энергии по своим сетям, куда включены в затраты (себестоимость) общества и суммы НДС приняты к налоговому вычету.

Пунктом 121 постановления Правительства РФ от 31 августа 2006 г. N 530 «Об утверждении правил функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электороэнергетики» установлено, что в случае возникновения расхождений между совокупной величиной потерь электрической энергии по всем сетевым организациям и суммой потерь, определенных на основании предоставленной сетевыми организациям информации, гарантирующий поставщик (энергосбытовая организация) распределяет величины таких расхождений между

сетевыми организациями, покупающими у него электрическую энергию для целей компенсации потерь, исходя из нормативных величин потерь электрической энергии, установленных для различных классов напряжения, пропорционально объемам потребления электрической энергии на соответствующем классе напряжения.

Сетевая организация определяет объем потерь электрической энергии в принадлежащих ей электрических сетях за расчетный период на основании данных коммерческого учета электрической энергии, подтвержденных потребителями и производителями (поставщиками) электрической энергии и сетевыми организациями, электрические сети которых технологически присоединены к ее электрическим сетям (далее - смежные сетевые организации), и зафиксированных в первичных учетных документах, составленных в соответствии с договорами оказания услуг по передаче электрической энергии, и в случае покупки электрической энергии для компенсации потерь у гарантирующего поставщика (энергосбытовой организации) представляет ему (ей) рассчитанные на основании указанных документов данные о величине потерь электрической энергии.

Гарантирующий поставщик (энергосбытовая организация) в случае непредоставления ему указанных сведений распределяет суммарную величину потерь электрической энергии между сетевыми организациями, покупающими у него электрическую энергию для целей компенсации потерь и не представившими такие сведения, исходя из нормативных величин потерь электрической энергии, установленных для различных классов напряжения, пропорционально объемам потребления электрической энергии на соответствующем классе напряжения.

Кроме того, источником финансирования деятельности общества являлись заемные средства, с момента регистрации оно не получало прибыль от осуществления предпринимательской деятельности, не уплачивало в бюджет налог на добавленную стоимость, в связи с чем отсутствует экономическая целесообразность существования общества как коммерческой организации, а его деятельность направлена на возмещение сумм НДС из федерального бюджета, фактически не поступившего в него.

В силу п. 1 ст. 50 ГК РФ юридическими лицами могут быть организации, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности (коммерческие организации) либо не имеющие извлечение прибыли в качестве такой цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками (некоммерческие организации).

Таким образом, изложенные обстоятельства свидетельствуют о необоснованности налоговой выгоды, так как для целей налогообложения обществом учтены операции не в соответствии с их экономическим смыслом — извлечение прибыли, и не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

Налоговой инспекцией установлено, что ОАО «МРСК Северного Кавказа» на территории Республики Дагестан имеет следующие филиалы и обособленные подразделения:

- Производственный участок Центральных электрических сетей ОАО «МРСК Северного Кавказа» - «Дагэнерго»;
- Центральные районные электрические сети филиала ОАО «МРСК Северного - Кавказа» - «Дагэнерго»;
- Стационарное рабочее место ОАО «МРСК Северного Кавказа».

Однако, несмотря на наличие указанных филиалов и структурных подразделений, ОАО «МРСК «Северного Кавказа» незадолго до совершения

хозяйственных операций создает новое юридическое лицо - ОАО «Дагэнергосеть», что в совокупности с другими обстоятельствами, установленными судом при рассмотрении дела (операции не обусловлены разумным экономическим смыслом) свидетельствует о необоснованности получения налоговой выгоды налогоплательщиком.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" разъяснено, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). О необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств:

- учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций;
- создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции;
- взаимозависимость участников сделок.

Инспекцией в рамках произведенных мероприятий налогового контроля в отношении общества установлены все вышеуказанные обстоятельства, свидетельствующие о необоснованности налоговой выгоды общества по указанному эпизоду.

В данной ситуации, как обоснованно указывает налоговая инспекция, с учетом положений Постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. N 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» суд в данном случае, не оценивая целесообразность ведения обществом экономической деятельности, приходит к выводу, что в приведенных выше правоотношениях общества для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом и не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера).

При этом налоговой инспекцией обоснованно учтено то, что ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северного Кавказа» является единственным учредителем (доля учредителя в уставном фонде - 100%) ОАО "Дагэнергосеть"(то есть взаимозависимые лица), что не отрицается заявителем.

Генеральный директор ОАО «МРСК СК», согласно договору о передаче полномочий выступает в роли единоличного исполнительного органа ОАО «Дагэнергосеть».

По мнению общества, вывод налогового органа о том, что обществом необоснованно принята к вычету сумма НДС по счетам-фактурам, предъявленным контрагентами в сумме 3 119 446, 13 руб., противоречит действующему законодательству.

Согласно пункту 1 статьи 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 НК РФ, производятся на основании счетов- фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг). Вычетам подлежат только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), при наличии соответствующих первичных документов.

Следовательно, для применения налоговых вычетов по НДС необходимо подтвердить соответствующими документами приобретение товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, принятие на учет указанных товаров (работ, услуг) и иметь счета - фактуры.

По мнению общества, все данные условия им выполнены, поэтому правомерно заявлено о вычете НДС в сумме 3 119 446,13 руб. по операциям с ООО «Реал-Фиш», ООО «Атлант», ОАО «Энергосервис» и ООО «Дюна».

Положениями ст. 171, 172 НК РФ установлены три необходимых условия, при выполнении которых налогоплательщик имеет право на применение налоговых вычетов:

- наличие надлежащим образом оформленного счёта-фактуры;
- принятие товаров (работ, услуг) на учёт;
- приобретаемые товары должны быть предназначены для осуществления операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ.

В книге покупок ОАО «Дагэнергосеть» зарегистрирован счет- фактура № 116 от 11.11.2011, выставленный ООО «Дюна» (ИНН 0562071803) на сумму 308000,00 руб., в том числе 46983 руб.НДС.

При анализе ООО «Дюна», состоящего на учете в ИФНС России по Советскому району г. Махачкалы, налоговой инспекцией установлено, что у налогоплательщика отсутствуют необходимые условия для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого и технического персонала (в штате числится 1 сотрудник, руководитель и главный бухгалтер в одном лице), основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств для перемещение товара. Данный вывод сделан на основании того, что организация представляет «нулевую отчетность» по налогу на имущество и не представляет декларацию по транспортному налогу. Также ООО «Дюна» имеет минимальную налоговую нагрузку.

Таким образом, осуществленные финансово-хозяйственные операции с ООО «Дюна» имеют признаки недобросовестности и мнимости сделки.

В нарушение ст. 169 НК РФ в вышеуказанном счете-фактуре ООО «Дюна» неправильно указан адрес «продавца»: г. Махачкала, ул. Коркмасова, 118, а адрес указанный в учредительных документах ООО «Дюна», - г. Махачкала, ул. Ф. Энгельса, 47 кв.6.

Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением требований статьи 169 НК РФ, не могут являться основанием для принятия предъявленных продавцом покупателю сумм налога к вычету или возмещению. Сумма НДС по счету-фактуре ООО «Дюна», составленная с нарушениями ст. 169 НК РФ, - 46 983,00 руб.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, суд считает, что обществом необоснованно приняты к вычету суммы НДС по указанному счету-фактуре ООО «Дюна» (ИНН 0562071803) на сумму 46 983.0руб.

Суд установил, что в рассматриваемом случае по операциям с контрагентами: ООО «Реал-Фиш», ООО «Атлант» и ОАО «Энергосервис» налогоплательщик выполнил все вышеперечисленные требования гл. 21 НК РФ, являющиеся основанием для принятия сумм «входного» НДС к вычету.

Для дополнительного изучения представленных документов и проведения экспертизы налоговой инспекцией вынесено решение №51 от 06.11.2012 о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля и решение №38 от 06.11.2012 о продлении срока рассмотрения материалов налоговой

При изучении и анализе документов, полученных в рамках истребования документов у общества и у контрагента ООО «Реал-Фиш» (ИНН 0509105782,) установлено, что счета-фактуры, выставленные ООО «Реал-Фиш», подписаны от имени руководителя Алимирзаева Т.О. При этом подписи на разных счетах- фактурах, как указывает налоговая инспекция, визуально отличны друг от друга и от настоящей подписи Алимирзаева Т.О., имеющейся на протоколе допроса свидетеля №1 от 01.08.2011.

Указанные обстоятельства, по мнению налоговой инспекции, и нарушения в составлении первичных документов (в нарушение п. 1 ст. 172 НК РФ) обществом неправомерно приняты к налоговому вычету суммы НДС по счетам-фактурам, выставленным ООО «Реал-Фиш» (ИНН 0509105782) на сумму 2273275,13 руб.

Другие доводы в обоснование своих выводов по данному эпизоду налоговая инспекция в оспоренном решении, а также реальность хозяйственных операций между ООО «Реал-Фиш» и обществом и наличие иных нарушений налоговая инспекция не приводит.

Суд с учетом обстоятельств и материалов дела установил, что налоговой инспекцией реальность хозяйственных операций между ООО «Реал-Фиш» и обществом не оспаривается, несоответствие счетов-фактур, выставленных контрагентом общества требованиям НК РФ, оспоренным решением не установлено.

Доводы налоговой инспекции о том, что подписи на разных счетах- фактурах визуально отличны друг от друга и от настоящей подписи Алимирзаева Т.О. судом признаются необоснованными и неправомерными, так как налоговые органы не полномочны делать выводы о подлинности или не подлинности подписей в бухгалтерских документах без назначения и проведения соответствующей экспертизы и в отсутствие заключения эксперта.

Для проведения почерковедческой экспертизы налоговой инспекцией было вынесено постановление №11/1 от 23.11.2012 о назначении почерковедческой экспертизы подписей Алимирзаева Тажудина Омаргаджиевича, который является директором ООО «Реал-Фиш», но результаты экспертизы на момент вынесения оспоренных решений налоговой инспекцией не были получены.

Исходя из вышеизложенного, общество обоснованно приняло к вычету НДС в сумме 2 273 275.13руб по следующим счетам-фактурам ООО «Реал- Фиш»)ИНН 0509105782):

№ п.п.	дата и номер счет-Фактуры	Стоимость ТМЦ (выполненных работ, оказанных услуг) включая НДС	В том числе НДС
1	07.10.11/430	55353.8	8443.8
2	07.10.11/431	96627.25	14739.75
3	07.10.11/432	106535.12	16251.12
4	07.10.11/433	92015.22	14036.22
5	07.10.11/429	69312.02	10573.02
6	07.10.11/428	48677.95	7425.45
7	07.10.11/427	48677.95	7425.45
8	07.10.11/426	93183.42	14214.42
9	07.10.11/425	91236.42	13917.42
10	07.10.11/424	59776.44	9118.44
11	07.10.11/423	17190.24	2622.24
12	07.10.11/422	158590.82	24191.82
13	07.10.11/421	115767.44	17659.44
14	07.10.11/420	26369.46	4022.46
15	07.10.11/419	55353.8	8443.8
16	07.10.11/462	161261.16	24599.16

17	07.10.11/461	161261.16	24599.16
18	07.10.11/460	168640.29	25724.79
19	07.10.11/459	153250.14	23377.14
20	07.10.11/458	180779.54	27576.54
21	07.10.11/457	98858.04	15080.04
22	07.10.11/456	54402.72	8298.72
23	07.10.11/455	26369.46	4022.46
24	07.10.11/454	46230.04	7052.04
25	07.10.11/453	90393.9	13788.9
26	07.10.11/452	51737.69	7892.19
27	07.10.11/451	122541.23	18692.73
28	07.10.11/450	120598.36	18396.36
29	07.10.11/449	71765.24	10947.24
30	07.10.11/448	56577.46	8630.46
31	07.10.11/447	94566.38	14425.38
32	07.10.11/446	72293.88	11027.88
33	07.10.11/445	67036.39	10225.89
34	07.10.11/444	76933.64	11735.64
35	07.10.11/443	83512.05	14264.55
36	07.10.11/442	71765.24	10947.24
37	07.10.11/441	73072.68	11146.68
38	07.10.11/440	73484.5	11209.5
39	07.10.11/439	138957.98	21196.98
40	07.10.11/438	97236.72	14832.72
41	07.10.11/437	56522	8622
42	07.10.11/436	123108.22	18779.22
43	07.10.11/435	64694.68	9868.68
44	07.10.11/434	55353.8	8443.8
45	07.10.11/463	677579.6	103359.6
46	07.11.11/504	168640.29	25724.79
47	07.11.11/503	153250.14	23377.14
48	07.11.11/502	180779,54	27576.54
49	07.11.11/501	100026.24	15258.24
50	07.11.11/499	26369.46	4022.46
51	07.11.11/498	46230.04	7052.07
52	07.11.11/497	91562.1	13967.1
53	07.11.11/507	615284.8	93857
54	07.11.11/500	55570.92	8476.92
55	07.11.11/506	161261.16	24599.16
56	07.11.11/505	161261.16	24599.16
57	07.11.11/496	52905.89	8070.39
58	07.11.11/495	123709.43	18870.93
59	07.11.11/493	72933.44	11125.44

60	07.11.11/492	56577.46	8630.46
61	07.11.11/491	96734.58	14603.58
62	07.11.11/490	73462.08	11206.08
63	07.11.11/489	67036.39	10225.89
64	07.11.11/488	78101.84	11913.84
65	07.11.11/487	94680.25	14442.75
66	23.11.11/486	72933.44	11125.44
67	07.11.11/485	74630.28	11384.28
68	07.11.12/484	74652.7	11387.7
69	07.11.11/483	140126.18	21375.18
70	07.11.11/482	98404.92	15010.92
71	07.11.11/481	57690.2	8800.2
72	07.11.11/480	124276.42	18957.42
73	07.11.11/479	65862.88	10046.88
74	07.11.11/478	56522	8622
75	07.11.11/477	93183.42	14214.42
76	07.11.11/476	108871.52	16607.52
77	07.11.11/475	96627.25	14739.75
78	07.11.11/474	56522	8622
79	07.11.11/473	69313.02	10573.02
80	07.11.11/472	49486.15	7603.65
81	07.11.11/471	93183.42	14214.42
82	07.11.11/470	92404.62	14095.62
83	07.11.11/469	49846.15	7603.65
84	07.11.11/468	60944	9296.64
85	07.11.11/467	17190.24	2622.24
86	07.11.11/466	162818.76	24836.76
87	07.11.11/465	116935.64	17837.64
88	07.11.11/464	26369.46	4022.46
89	07.11.11/463	56522	8622
90	07.11.11/494	121766.56	18574.56
91	01.12.11/546	129632.2	19774.4
92	01.12.11/544	29180.81	4451.31
93	01.12.11/543	65507.46	9992.66
94	01.12.11/541	72144.96	11005.16
95	01.12.11/537	78960.64	12044.84
96	01.12.11/538	92057.46	14042.66
97	01.12.11/535	95256.44	14530.64

98	01.12.11/534	88884.44	13558.64
99	01.12.11/531	94712.46	14447.66
100	01.12.11/530	96470.66	14715.86
101	01.12.11/526	76936.94	11736.14
102	01.12.11/523	78377.72	11955.92
103	01.12.11/522	114916.42	17529.62
104	01.12.11/521	146944.93	22415.33
105	01.12.11/520	121953.83	18603.13
106	01.12.11/519	79295.65	12095.95
107	01.12.11/517	70003.15	10678.45
108	01.12.11/516	69085.22	10538.42
109	01.12.11/515	112271.1	17126.1
110	01.12.11/514	127372.27	19429.67
111	01.12.11/513	80199.05	12233.75
112	01.12.11/536	120107.24	18321.44
113	01.12.11/532	121684.9	18562.1
114	01.12.11/528	178040.52	27158.72
115	01.12.11/550	219854.89	33537.19
116	01.12.11/524	87687.92	13376.12
117	01.12.11/552	789946.63	120500.33
118	01.12.11/549	223218.48	34050.28
119	01.12.11/548	202579.69	30901.99
120	01.12.11/547	237982.05	36302.35
121	01.12.11/509	29180.81	4451.31
122	01.12.11/545	74817.66	11412.86
123	01.12.11/551	213199.69	32521.99
124	01.12.11/542	119071.2	18163.4
125	01.12.11/540	162128.22	24731.42
126	01.12.11/533	99926.88	15243.08
127	01.12.11/529	96462.4	14714.6
128	01.12.11/527	117452.24	17916.44
129	01.12.11/525	162206.1	24743.3
130	01.12.11/518	86256.82	13157.82
131	01.12.11/511	215924.42	32937.62
132	01.12.11/510	146526.26	22351.46
133	01.12.11/539	139881.68	21337.88
134	01.12.11/508	70007.98	10679.18
135	01.12.11/512	20001.59	3051.09

	Итого	14893222.06	2273275.13

По счету-фактуре № 273 от 27.12.2011, выставленному обществу ООО «Атлант» (ИНН 0536010794) на сумму 420 000,00 руб., в том числе 64 068,00 руб. НДС, налоговая инспекция отказала в вычете НДС в связи с отсутствием в нем подписей руководителя организации и главного бухгалтера.

При этом налоговая инспекция сослалась на положения п. 6 ст. 169 НК РФ, где предусмотрено, что счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

Неподписанный уполномоченным лицом организации-поставщика счет- фактура, не может служить основанием для применения налогового вычета по НДС организации-покупателю.

Представитель общества в судебном заседании сообщил, что при проведении проверки налоговому органу были представлены ксерокопии документов, в том числе и счета–фактуры № 273 от 27.12.2011, которая была плохо ксерокопирована, и подписи руководителя и гл. бухгалтера организации в копии не отражены.

При рассмотрении данного дела обществом представлена подлинный счет-фактура № 273 от 27.12.2011 с подписями руководителя и гл. бухгалтера организации, его выставившей.

Указанные обстоятельства подтверждены и не оспорены в судебном заседании и представителем налоговой инспекции.

В связи с приведенными выше обстоятельствами суд считает, что вычет по данному счету-фактуре № 273 от 27.12.2011 произведен обществом обоснованно.

По контрагенту ОАО «Энергосервис» ИНН 2632800485 согласно счету-фактуре № 8 от 30.12.2011 обществом заявлена к вычету сумма НДС в размере 735 120,00 руб., наименование товара (описание выполненных работ, оказанных услуг) указаны «Работы по проведению инструментального и документального энергетического обследования (энергоаудита) объектов производственно-хозяйственных нужд, зданий и сооружений по договору № ЭС-481/2011-ДЭС от 03.08.2011 г.»

Сумма взаиморасчетов по указанному контрагенту составляет 4819120.0 руб., в т.ч. НДС – 735120,0руб.

Суд установил, что согласно договору на выполнение работ по проведению энергетического обследования (энергоаудит) №ЭС-481/2011-ДЭС от 03.08.2011, заключенному от ОАО «МРСК Северного Кавказа» от имени ОАО «Дагэнергосеть» как «Заказчик» и ОАО «Энергосервис» в лице ген.директора Апсуваева Аслана Чолпановича как «Подрядчик», последний выполняет работы по проведению инструментального и документарного энергетического обследования (энергоаудита) объектов производственно-хозяйственных нужд, зданий и сооружений Заказчика и по итогам выполненной работы составляет отчет по результатам энергетического обследования (энергоаудита).

Налоговая инспекция в оспоренных решениях, делая вывод об отказе в возмещении обществу НДС по счету-фактуре №8 от 30.12.2011, указала на отсутствие акта о приемке выполненных работ или отчета о проделанной работе.

С учетом приведенных доводов налоговая инспекция пришла к выводу о том, что обществом необоснованно приняты к вычету суммы НДС по указанному счету-фактуре ОАО «Энергосервис» (ИНН 2632800485) в размере 735 120,0 руб.

Суд установил, что акт приемки выполненных работ по договору на выполнение работ по проведению энергетического обследования (энергоаудит) №ЭС-481/2011-ДЭС от 03.08.2011 представлен обществом при рассмотрении данного дела в суде.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 N 267-0, налогоплательщик в рамках судопроизводства в арбитражном суде, во всяком случае, не может быть лишен права представлять документы, которые являются основанием получения налогового вычета, независимо от того, были ли эти документы истребованы и исследованы налоговым органом при решении вопроса о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности и предоставлении налогового вычета, а суд обязан исследовать соответствующие документы.

Кроме того, пунктом 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 N 5 "О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации" разъяснено, что суд обязан принять и оценить документы и иные доказательства, представленные налогоплательщиком, независимо от того, представлялись ли эти документы налогоплательщиком налоговому органу в сроки, определенные пунктом 5 статьи 100 Кодекса.

Следовательно, непредставление доказательств в ходе налоговой проверки не исключает возможности их представления в суд для оценки в совокупности с другими доказательствами по правилам статей 66-71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Данная позиция подтверждается и сложившейся судебной практикой (постановлением ФАС СКО от 27 марта 2013 г. по делу N А61-1566/2012).

Таким образом, выводы налоговой инспекции, изложенные в оспоренных решениях в части признания необоснованным заявленного обществом к вычету суммы НДС по правоотношениям с контрагентами ООО «Реал-Фиш», ООО «Атлант» и ОАО «Энергосервис», не соответствуют фактическим обстоятельствам. Обществом при рассмотрении данного дела суду представлены надлежащие доказательства, подтверждающие право на возмещение НДС по правоотношениям с контрагентами: ООО «Реал-Фиш», ООО «Атлант» и ОАО «Энергосервис» на общую сумму 3072463,13 руб.

Налоговый орган не доказал направленность действий общества по указанным правоотношениям на получение необоснованной налоговой выгоды, а общество представило все предусмотренные законом документы, подтверждающие наличие у него права на возмещение указанной суммы НДС с контрагентами: ООО «Реал-Фиш», ООО «Атлант» и ОАО «Энергосервис» на общую сумму 3072463,13 руб.

Согласно определению Конституционного Суда РФ от 25.07.2001 № 138-0 в налоговых отношениях действует презумпция добросовестности налогоплательщика. В силу указанной презумпции бремя доказывания недобросовестности налогоплательщика возлагается на налоговый орган.

В рассматриваемой ситуации, налоговый орган не произвел разграничения ситуации, связанной с направленностью действий налогоплательщика на получение необоснованной налоговой выгоды и ситуацией, когда налогоплательщик не имел цели получения необоснованной налоговой выгоды и не знал о «недобросовестности» своих контрагентов, то есть ситуации, когда мог иметь место деловой просчёт в силу рискового характера предпринимательской деятельности, не имеющий никакого отношения к получению необоснованной налоговой выгоды (Определение КС РФ от 04.06.2007 № 366-О-П).

Вместе с тем доказательства недобросовестного поведения и злоупотребления налогоплательщиком своим правом на возмещение НДС по правоотношениям с контрагентами ООО «Реал-Фиш», ООО «Атлант» и ОАО «Энергосервис» на общую

сумму 3072463,13 руб. в данном случае налоговым органом в оспоренных решениях не представлены и судом не установлены.

Инспекция не представила доказательств, что общество в правоотношениях с указанными контрагентами действовало без должной осмотрительности и исходя из условий и обстоятельств совершения и исполнения соответствующих договоров знало или должно было знать об указании контрагентами недостоверных сведений или о подложности представленных документов (Постановление Президиума ВАС РФ от 08.06.2010 №17684/09 по делу №А40-31808/09-1451-117).

С учетом обстоятельств и материалов дела суд пришел к выводу о том, что общество исполнило предусмотренную НК РФ обязанность и представило в налоговую инспекцию и при рассмотрении дела в арбитражном суде все необходимые документы в подтверждение заявленной к вычету суммы НДС по правоотношениям с контрагентами: ООО «Реал-Фиш», ООО «Атлант» и ОАО «Энергосервис» на общую сумму 3072463,13 руб.

В силу статьи 171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму НДС, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные статьей 171 Кодекса налоговые вычеты. Согласно пункту 1 статьи 172 Кодекса налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Кодекса, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 Кодекса. Вычетам подлежат, если иное не установлено статьей 172 Кодекса, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных статьей 172 Кодекса, и при наличии соответствующих первичных документов.

На основании пунктов 1 и 2 статьи 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном налоговым законодательством. Обязанность по составлению счетов-фактур, являющихся основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком - покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, определенных статьей 169 Кодекса, возлагается на продавца.

Согласно пунктам 1 и 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 53 от 12.10.2006 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы. Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Следовательно, налоговые последствия в виде применения налоговых вычетов по НДС и отнесения на расходы затрат, понесенных в связи с оплатой контрагентам оказанным ими услуг, правомерны лишь при наличии документов, отвечающих требованиям достоверности и подтверждающих реальные хозяйственные операции (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.11.2008 N 9299/08).

Суд, исследовав представленные в материалы дела документы установил, что общество выполнило условия, предусмотренные налоговым законодательством, документально подтвердило реальность сделок с контрагентами ООО «Реал-Фиш», ООО «Атлант» и ОАО «Энергосервис», доказало их направленность на осуществление деятельности по извлечению дохода, что является основанием для предоставления права на вычет по НДС. Реальность хозяйственных операций между обществом и контрагентами ООО «Реал-Фиш», ООО «Атлант» и ОАО «Энергосервис», по которым обществом заявлено возмещение НДС и принятия обществом на учет соответствующего товара, работ (услуг) налоговой инспекцией в оспоренных решениях и при рассмотрении данного дела не оспаривается.

В соответствии с пунктами 1 и 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды (получения налогового вычета, уменьшения налоговой базы) является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в таких документах, неполны, недостоверны или противоречивы.

Согласно части 3 статьи 71 АПК РФ доказательство признается судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Суд, установив фактические обстоятельства по делу, оценив представленные документы и доводы налогового органа и общества, пришел к выводу о представлении обществом достоверных документов, подтверждающих реальность хозяйственных операций с контрагентами ООО «Реал-Фиш», ООО «Атлант» и ОАО «Энергосервис», и правомерность заявленного к вычету НДС на общую сумму 3072463,13 руб.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о неправомерности выводов налоговой инспекции, изложенных в решении ИФНС по Советскому району г. Махачкалы №17060 от 06.12.2012 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в части предложения уплатить 3 072 463,13 руб. НДС за 4 квартал 2011 года, привлечения к налоговой ответственности по п.1 ст. 122 НК РФ к штрафу в размере 614 492,62 руб. и взыскания соответствующей суммы пени, а также решения ИФНС по Советскому району г. Махачкалы №253 от 06.12.2012 в части отказа в возмещении НДС в размере 3 072 463,13 руб.

В связи с тем, что общество находится на налоговом учете в МРИ ФНС по НК по РД, суд считает, что действия по устранению допущенных нарушений прав и законных интересов общества путем возмещения НДС за 4 кв. 2011 года в части, признанной судом обоснованной, должен произвести указанный налоговый орган.

В части исковых требований о признании незаконными бездействии МРИ ФНС России по КН по РД, выразившихся в недоведении до сведения общества решений №9003 от 28.02.2013, истцом в порядке ст. 49 АПК РФ заявлен отказ.

Указанный отказ истца от части исковых требований соответствует закону, не нарушает право и законные интересы других лиц и заявлен уполномоченным лицом, в связи с чем суд отказ истца от части исковых требований принимает, производство по делу в этой части прекращает.

В остальной части исковые требования по приведенным выше обстоятельствам являются необоснованными, в связи с чем суд в их удовлетворении отказывает.

Истцом при обращении в арбитражный суд по данному делу произведена уплата государственной пошлины в установленном законом порядке и размере. В связи с изложенным и в связи с прекращением в части производства по делу расходы истца по уплате госпошлины по требованиям, по которым отказано в удовлетворении, не

подлежат возмещению, а по требованиям, от которых истец отказался, истцу следует возвратить из федерального бюджета госпошлину по иску в связи с принятием судом отказа истца от части требований и прекращением производства по делу в этой части.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 104, пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 151, 156, 168-170, 176, 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Дагестан

РЕШИЛ:

принять отказ заявителя в части требований о признании незаконными бездействий МРИ ФНС России по КН по РД, выразившихся в недоведении до сведения общества решения №9003 от 28.02.2013.

Производство по делу в этой части прекратить.

Заявленные требования удовлетворить частично.

Признать недействительным, как несоответствующее НК РФ, решение ИФНС по Советскому району г. Махачкалы №17060 от 06.12.12 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в части предложения уплатить 3 072 463,13 руб. НДС за 4 квартал 2011 года, привлечения к налоговой ответственности по п.1 ст. 122 НК РФ к штрафу в размере 614 492,62 руб. и взыскания соответствующей суммы пени, а также решение ИФНС по Советскому району г. Махачкалы №253 от 06.12.12 об отказе в возмещении НДС в части отказа в размере 3 072 463,13 руб., обязать МРИ ФНС РФ по КН по РД устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества путем возмещения НДС за 4 кв. 2011г. в размере 3 072 463,13 руб.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказать.

Возвратить ОАО «Дагэнергосеть» (ОГРН 1100562000208) из федерального бюджета 2000 руб. госпошлины.

Выдать справку.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Ессентуки в порядке, определенном гл. 34 АПК РФ.

Судья Р.М. Магомедов